**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-02 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.С.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

11.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту на предварительном следствии Б.А.А. 23.12.2019г. после проведения допроса обвиняемого адвокат отказался от подписания протокола.

18.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 822 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом было представлено ходатайство об отложении разбирательства.

16.04.2020г. адвокатом представлены объяснения, в которых он не согласился с вменёнными нарушениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

17.04.2020г. заявитель не принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи в качестве стороны дисциплинарного дела.

17.04.2020г. адвокат принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражал против представления.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.С.Н. нарушения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 29.12.2019г. адвокат отказался подписать протокол допроса его подзащитного Б.А.А. в качестве обвиняемого.

22.05.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства Советом в связи с занятостью в уголовном процессе.

25.05.2020г. Совет, рассмотрев указанное ходатайство адвоката, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, Решением №14/25-05отложил разбирательство, предоставив адвокату процессуальную возможность реализовать все права участника дисциплинарного производства, включая возможность личного участия в разбирательстве.

Адвокат в заседании Совета явился, выразил устное несогласие с заключением, пояснив, что действовал в рамках УПК РФ, надлежаще реагируя на неправомерные действия следователя.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дела усматривается, что допрос подзащитного производился в течение продолжительного времени, в ночное время без обоснования его неотложности и без учёта нуждаемости участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в отдыхе. При этом адвокат указывает, что ни он, ни подзащитный Бутков А.А. не были предупреждены о предполагавшемся предъявлении обвинения.

Адвокатом представлены подтверждения своих доводов о нарушениях прав обвиняемого и защитника со стороны следователя, в т.ч. уклонении от незамедлительного рассмотрения заявляемых ходатайств, отказе в предоставлении для изучения протокола следственного действия.

Указываемые адвокатом неправомерные действия следователя были незамедлительно обжалованы адвокатом, что подтверждено документально.

При указанных обстоятельствах квалификация действий защитника как нарушение требований ст.12 КПЭА является ошибочной.

Совет также не соглашается с выводом квалификационной комиссии о необоснованности отказа адвоката от подписания протокола следственного действия с учётом его подписания подзащитным Б.А.А. с письменными замечаниями.

Поскольку адвокатом представлены доказательства оказания следствием давления (неоправданность позднего времени и интенсивности следственных действий) и нарушений УПК РФ (уклонение от разрешения ходатайств, требующих немедленного реагирования, не предоставление протокола для ознакомления в полном объёме), отказ защитника от подписания протокола следственного действия являлся обоснованным реагированием на нарушения прав подзащитного со стороны следователя.

Совет полагает, что в рассматриваемых обстоятельствах защитник, действуя разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно в соответствии с предписаниями п.8) ст.9 КПЭА, был не только вправе, но и обязан реализовать избранную адвокатом Ш.С.Н. линию поведения в законных интересах своего подзащитного Б.А.А.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.